



Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu grantowego

Karta oceny merytorycznej wniosku grantowego (wzór)

w ramach Projektu Grantowego „EDU EUFORIA: EUropejskie FORmy InnowAcyjnego wsparcia – granty dla współpracy ponadnarodowej”
Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2017 (FERS)
Priorytet I Umiejętności, Działanie 01.01 Współpraca ponadnarodowa

Instytucja organizująca konkurs: EDU Research Polska sp. z o.o.

Data wpływu wniosku grantowego:

Nr wniosku grantowego:

Nazwa Wnioskodawcy:

Oceniający:

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba punktów możliwych do osiągnięcia	Liczba osiągniętych punktów	Uzasadnienie
1.	Uzasadnienie rozszerzenia projektu standardowego o komponent ponadnarodowy Ocena logiczności i spójności merytorycznej proponowanej koncepcji rozszerzenia o komponent ponadnarodowy projektu standardowego. Ocenie podlega stopień, w jakim wnioskodawca w sposób przekonujący wykazał konieczność włączenia wymiaru ponadnarodowego dla realizacji	0–25 pkt Minimum 15 pkt Maksimum 25 pkt		<i>Ekspert ocenia, czy rozszerzenie projektu standardowego o komponent współpracy ponadnarodowej jest spójne z jego założeniami i celami oraz czy wynika z realnej potrzeby uzupełnienia projektu standardowego. W tym punkcie nie ocenia się samej jakości efektów (to zakres K2) ani charakteru rozwiązania (to zakres K3), a jedynie to, czy koncepcja rozszerzenia projektu standardowego o komponent ponadnarodowy jest racjonalna i uzasadniona w kontekście celów szczegółowych EFS+.</i>



	założeń merytorycznych i celów projektu standardowego.			
2.	<p>Wartość dodana współpracy ponadnarodowej</p> <p>Ocena stopnia, w jakim nawiązanie współpracy z podmiotem zagranicznym w ramach przedsięwzięcia grantowego przyczynia się do podniesienia jakości oraz/lub zwiększenia zasięgu efektów projektu rozszerzanego o komponent ponadnarodowy. Ocenie podlega w szczególności to, czy produkty, rezultaty oraz wypracowane rozwiązania będą lepsze merytorycznie lub będą miały szerszy zakres oddziaływania dzięki transferowi wiedzy, doświadczeń lub praktyk ponadnarodowych, w stopniu niemożliwym lub istotnie ograniczonym do osiągnięcia w przypadku realizacji projektu wyłącznie na poziomie krajowym.</p>	<p>0–20 pkt Minimum 12 pkt Maksimum 20 pkt</p>		<p><i>Zakres oceny obejmuje zarówno jakościowe, jak i ilościowe korzyści wynikające z udziału podmiotu zagranicznego. Ekspert ocenia stopień, w jakim potencjał partnera zagranicznego (wiedza, doświadczenie, specjalizacja, stosowane rozwiązania) jest adekwatny i komplementarny względem potrzeb projektu oraz w jakim zakresie przekłada się na wzmocnienie jakości interwencji.</i></p> <p><i>W ramach kryterium nie ocenia się stopnia nowości rozwiązania (kryterium 3), lecz wyłącznie skalę i znaczenie wzmocnienia efektów projektu wynikające ze współpracy ponadnarodowej</i></p>
3.	<p>Nowość rozwiązania wypracowywanego w ramach komponentu ponadnarodowego</p> <p>Kryterium to służy ocenie stopnia innowacyjności produktu w odniesieniu</p>	<p>0–15 pkt Minimum 9 pkt Maksimum 15 pkt</p>		<p><i>Zakres oceny koncentruje się na fakcie istnienia/braku rozwiązania w dotychczasowej praktyce Wnioskodawcy. Produkt (narzędzie, metoda, model itp.) musi być nowością w skali danej instytucji, a jego powstanie musi być bezpośrednio powiązane z nawiązaniem współpracy ponadnarodowej. Ocena dotyczy wyłącznie oryginalności</i></p>



	do dotychczasowej praktyki działania instytucji Wnioskodawcy. Rozwiązanie (narzędzie, metoda lub model itp.) uznaje się za nowe, jeżeli w całości, części lub w określonej formie nie było ono dotąd stosowane w bieżącej działalności Wnioskodawcy. Ocenie będzie podlegał zakres nowości rozwiązania (np. nowe w całości rozwiązanie, znacząco zmodyfikowane rozwiązanie, adaptacja rozwiązania stosowanego przez podmiotu zagranicznego), poziom szczegółowości opisu, stopień odmienności proponowanego rozwiązania względem dotychczas stosowanych przez wnioskodawcę metod, narzędzi lub praktyk, a także związek proponowanego rozwiązania ze współpracą ponadnarodową i wkładem podmiotu zagranicznego.			<i>produktu w strukturach wnioskodawcy. Nie ocenia się tutaj budżetu (K5) ani planu wdrożenia (K4), a jedynie to, czy Wnioskodawca rzeczywiście wprowadza coś, czego wcześniej nie stosował.</i>
4.	Koncepcja wdrożenia nowego rozwiązania do praktyki Kryterium skupia się na realistyczności oraz konkretności planu implementacji wypracowanego rozwiązania do praktyki. Ocenie podlega adekwatność przewidzianych działań, harmonogramu oraz zasobów dedykowanych wdrożeniu	0–15 pkt Minimum 9 pkt Maksimum 15 pkt		<i>Przedmiotem oceny w ramach tego kryterium jest stopień przygotowania Wnioskodawcy do wdrożenia wypracowanego rozwiązania (narzędzia, metody, modelu itp.) do praktyki. A także realistyczność planu wdrożenia, czyli oceniana zostanie wykonalność operacyjna i zasobowa zaproponowanych działań w kontekście potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy i podmiotu zagranicznego, ich zasobów kadrowych i organizacyjnych, czy ramy czasowe wdrożenia są logiczne i pozwalają na uwzględnienie efektów grantu w rezultatach projektu standardowego przed jego zakończeniem. Ocena obejmuje</i>



	<p>nowego rozwiązania do praktyki. Istotnym elementem jest stopień konkretności opisu sposobu wdrożenia rozwiązania do praktyki oraz spójność planowanego wdrożenia z zakresem przedsięwzięcia grantowego a także realność planu wdrożenia w kontekście dostępnych zasobów organizacyjnych i kadrowych.</p>			<p><i>szczegółowość harmonogramu działań wdrożeniowych, które muszą zostać zrealizowane w okresie od 3 do 6 miesięcy trwania grantu.</i></p>
5.	<p>Racjonalność i adekwatność budżetu grantu</p> <p>Ocena, czy planowane koszty są uzasadnione w kontekście zaplanowanych działań, zgodne z zasadami efektywności i racjonalności, a także czy nie zawierają kosztów niekwalifikowalnych lub zawyżonych. Ocenie podlegają spójność wydatków z zakresem zaplanowanych działań przedsięwzięcia grantowego; adekwatność wysokości kosztów do planowanych działań, ich skali oraz przewidywanych efektów. Weryfikowana będzie racjonalność kalkulacji kosztów, w tym uzasadnienie przyjętych stawek i liczby jednostek oraz przejrzystość i</p>	<p>0–10 pkt Minimum 6 pkt Maksimum 10 pkt</p>		<p><i>Weryfikacji podlega poprawność kalkulacji kosztów, ich niezbędność dla realizacji założonych celów oraz zgodność ze standardami rynkowymi. Sprawdza, czy budżet został skonstruowany zgodnie z zasadami przejrzystości, efektywności i oszczędności. Ocenie poddany zostanie zarówno budżet, jak i uzasadnienie poniesienia kosztów przedsięwzięcia grantowego, w tym czy stawki są rynkowe, czy koszty są niezbędne do realizacji zadań oraz czy budżet nie zawiera kosztów administracyjnych, które są niedozwolone na poziomie grantu.</i></p>



	spójność budżetu oraz uzasadnienia wydatków.			
6.	<p>Potencjał kadrowy i organizacyjny wnioskodawcy</p> <p>Ocena zdolności Wnioskodawcy do realizacji przedsięwzięcia grantowego, wynikającej z posiadanych zasobów kadrowych i organizacyjnych. Ocenie podlegają kwalifikacje oraz doświadczenie osób przewidzianych do realizacji przedsięwzięcia, w tym ich przygotowanie merytoryczne oraz doświadczenie w realizacji działań o zbliżonym charakterze.</p>	<p>0–15 pkt Minimum 9 pkt Maksimum 15 pkt</p>		<p><i>Zakres oceny obejmuje również doświadczenie instytucjonalne Wnioskodawcy w realizacji projektów lub działań odpowiadających zakresowi planowanego przedsięwzięcia grantowego, a także dostępność zasobów organizacyjnych i technicznych (w szczególności zaplecza lokalowego i infrastruktury), niezbędnych do jego realizacji.</i></p> <p><i>Ekspert ocenia ponadto adekwatność zaplanowanego sposobu zarządzania przedsięwzięciem grantowym do jego zakresu i skali oraz ogólną wiarygodność i zdolność realizacyjną Wnioskodawcy.</i></p> <p><i>W ramach kryterium nie ocenia się potencjału podmiotu zagranicznego (uwzględnianego w kryterium 2) ani kosztów personelu (kryterium 5), a wyłącznie kompetencje, doświadczenie i zasoby Wnioskodawcy w kontekście realizacji przedsięwzięcia grantowego.</i></p>

łączna liczba punktów za kryteria merytoryczne (maksimum 100 pkt)

Sporządzone przez:

Imię i nazwisko:

.....



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Data i podpis