

Załącznik nr 3
do ogłoszenia o konkursie

Karta opinii o ofercie realizacji zadania publicznego nr ...

Nazwa konkursu:
Jednostka organizująca:
Tytuł zadania:
Nazwa oferenta:

I. Opinia o prawidłowości formalnej oferty

Czy oferta spełnia wymogi formalne określone w ogłoszeniu o konkursie? TAK NIE

Wyszczególnienie braków formalnych (jeśli dotyczy):
.....

Data wezwania do uzupełnienia braków formalnych:

Data uzupełnienia braków formalnych:

Ocena formalna po uzupełnieniu braków: POZYTYWNA NEGATYWNA

Podpis osoby dokonującej oceny formalnej:

II. Opinia merytoryczna

(z uwzględnieniem dotychczasowej współpracy – rzetelność, terminowość, sposób rozliczenia środków)

| I. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (0–25 pkt) | | | |
|---|--|---|----------------------------|
| Lp. | Podkryterium | Opis | Liczba przyznanych punktów |
| 1. | Znajomość specyfiki lokalnej mającej znaczenie dla realizacji zadania, rozumianej jako znajomość miejsca i/lub społeczności lokalnej | (m.in.) Czy oferent wykazał znajomość specyfiki podobszaru — konkretnych problemów, potencjałów, grup mieszkańców? Czy wskazuje źródła tej wiedzy (własna diagnoza, dane z GPR, współpraca z instytucjami)? Czy to zadanie mogłoby być zrealizowane w dowolnym innym miejscu? Czy jest osadzone w kontekście tego konkretnego podobszaru i/lub specyfiki jego mieszkańców? | |
| 2. | Adekwatność metod i narzędzi rekrutacji beneficjentów zadania | | |
| 3. | Promocja zadania i jej adekwatność do założeń oraz planowanych adresatów | | |
| 4. | Spójność, realność i szczegółowość oferty | (m.in.) Czy zaproponowane formy aktywności są dopasowane do potrzeb i możliwości adresatów (wiek, sytuacja życiowa)? Czy metody pracy są adekwatne do | |

| | | zdiagnozowanych problemów? Czy wskaźniki rezultatu są konkretne, mierzalne i realistyczne? Czy opisano sposób ich monitorowania? | |
|---|---|---|----------------------------|
| 5. | Konkretność i uzasadnienie wyboru lokalizacji | Czy zadanie jest realizowane na podobszarze i/lub na rzecz mieszkańców podobszaru rewitalizacji wskazanym w GPR Miasta Gdyni? Czy oferent wskazał konkretne miejsce/miejsca realizacji (adres, podwórko, przestrzeń publiczna)? Czy uzasadnił wybór lokalizacji? – szczególnie w przypadku realizacji zadania poza podobszarem rewitalizacji. | |
| II. Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego (0–25 pkt) | | | |
| Lp. | Podkryterium | Opis | Liczba przyznanych punktów |
| 1. | Racjonalność realność i adekwatność kosztów zadania oraz ich prawidłowa kwalifikacja | | |
| 2. | Spójność kosztów z planowanymi do realizacji działaniami oraz z planowanymi rezultatami zadania | | |
| III. Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób realizujących (0–25 pkt) | | | |
| Lp. | Podkryterium | Opis | Liczba przyznanych punktów |
| 1. | Diagnoza sytuacji i potrzeb beneficjentów zadania | | |
| 2. | Spójność oferty z dokonaną diagnozą potrzeb beneficjentów zadania | | |
| 3. | Atrakcyjność zakładanych form realizacji zadania | (m.in.) Czy oferent zaproponował nieschematyczne podejście, łączące różne obszary (np. sport + edukacja/kultura, edukacja + sąsiedzkość, edukacja + sztuka w przestrzeni publicznej)? Czy jest element nowości w stosunku do dotychczasowych działań na podobszarze rozumiany jako zastosowanie nowych metod pracy, form aktywności lub tematów, które nie były dotychczas realizowane lub są rzadko obecne na danym podobszarze. Ocena uwzględniac będzie stopień innowacyjności zaproponowanych działań, ich atrakcyjność dla odbiorców oraz potencjał do angażowania różnych grup mieszkańców poprzez łączenie obszarów i form aktywności. | |
| 4. | Doświadczenie osób przy udziale których będzie realizowane zadanie | | |
| 5. | Procesowy charakter działań | Czy zadanie zakłada ciągłość kontaktu z uczestnikami i budowanie relacji w czasie? Czy jest to cykl spotkań / warsztatów, czy zbiór luźno powiązanych wydarzeń? Czy przewidziano etapy: diagnoza — działanie — | |

| | | podsumowanie z mieszkańcami? Czy zadanie zakłada realizację działań o charakterze procesowym (nie jest jednorazowym wydarzeniem)? Czy zaplanowano co najmniej 3 odrębne aktywności rozłożone w czasie realizacji zadania? | |
|--|---|---|----------------------------|
| 6. | Włączanie mieszkańców jako współtwórców | Czy mieszkańcy są współtwórcami (współplanują, współdecydują, współrealizują), czy tylko odbiorcami/widzami? Czy zadanie zakłada aktywny udział lokalnej społeczności w planowaniu, realizacji lub ewaluacji? Jaka jest rola mieszkańca — konsument usługi czy współgospodarz? Czy opisano zaangażowanie mieszkańców jako współtwórców? | |
| IV. Wkład rzeczowy i osobowy (0–25 pkt) | | | |
| Lp. | Podkryterium | Opis | Liczba przyznanych punktów |
| 1. | Wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków | | |
| 2. | Partnerstwo/współpraca z innymi podmiotami | Czy oferent planuje współpracę z innymi NGO, instytucjami, radą dzielnicy, szkołami, przedsiębiorcami lokalnymi? Czy złożona oferta jest ofertą wspólną/partnerską? Czy opisano rolę partnerów? | |
| Łączna liczba punktów (0–100): | | | |

III. Uwagi Komisji Konkursowej

(uzasadnienie sugestii zmiany kosztorysu zadania, przesunięcia oferty na liście rekomendowanej do przyznania dofinansowania lub uznania oferty za niemożliwą do realizacji):

.....
.....

Podpisy członków Komisji Konkursowej:

.....

Data: